

EXPERIENCIA CON PANEL DE EXPERTOS PARA ELABORAR RECOMENDACIONES

INFORME SOBRE EFICACIA, EFECTIVIDAD, SEGURIDAD Y EFICIENCIA DE LAS SOLUCIONES COLOIDES PARA EL MANEJO DE PACIENTES EN EDAD PEDIÁTRICA

Juan Ignacio Martín Sánchez, Sergio Maeso Martínez, María Pilar Blas Díez, Celia Muñoz Fernández



Descarga este póster aquí

Introducción

- En el Sistema Nacional de Salud (SNS), existe una amplia experiencia en la elaboración de recomendaciones para Guías de Práctica Clínica¹. En el desarrollo de guías del Programa, se ha trabajado con la metodología propuesta por SIGN adaptada a nuestro entorno² que, tras la actualización del manual metodológico de elaboración de guías³, elabora sus guías mediante la metodología GRADE.
- La Red Española de Agencias de Evaluación de Tecnologías Sanitarias y Prestaciones del SNS insta paulatinamente la formulación de recomendaciones en la elaboración de Informes de Evaluación de Tecnologías Sanitarias⁴.
- Se muestra la experiencia habida en la elaboración de recomendaciones con un panel de expertos siguiendo la metodología de “evaluación formal” o “juicio razonado”.

Material y métodos

- Se preparó toda la documentación necesaria para trabajar con los panelistas: ficha de datos, declaración de intereses (DI), texto con la metodología de trabajo, borrador de la revisión sistemática con síntesis cualitativa y metaanálisis, borrador de la “evaluación formal” de la evidencia y propuestas de recomendaciones.
- Se calcularon los tiempos empleados desde la solicitud de integrantes para el grupo de panelistas hasta el cierre de recomendaciones y recogida de la última DI de los panelistas.
- Se utilizó el correo electrónico y el teléfono para comunicar y coordinar al grupo de panelistas.



Objetivos



- Describir el proceso de elaboración de recomendaciones previo a la instauración de la metodología GRADE.



- Presentar los tiempos invertidos con el grupo de panelistas para la elaboración de recomendaciones, por etapas.

Resultados

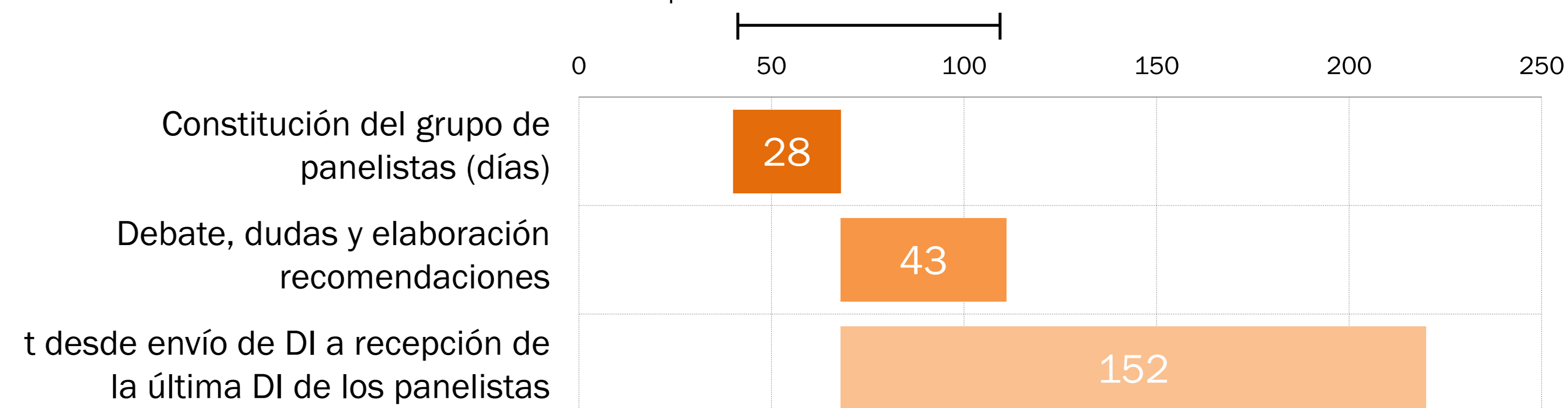
Elaboración recomendaciones:

- Tres técnicos elaboraron borrador de revisión sistemática con síntesis cualitativa y metaanálisis y dos de ellos los materiales para la “evaluación formal”. Se utilizó la metodología SIGN.
- Se constituyó un panel de 4 especialistas en anestesiología y reanimación de 4 hospitales.
- Toda la documentación fue revisada nuevamente antes de su envío a panelistas.
- Inicialmente se solventaron dudas metodológicas para, posteriormente, analizar y debatir, en el seno de la coordinación metodológica, las aportaciones individuales de los panelistas. Se elaboraron respuestas y nuevas propuestas argumentadas dirigidas, inicialmente, al autor de las mismas. En esta etapa se recogieron aportaciones encaminadas también a mejorar la calidad del informe. Tras las aportaciones al borrador inicial, se enviaron dos borradores más, con todas las aportaciones, al conjunto panelistas. Las recomendaciones se ultimaron mediante multiconferencia de 2 horas y cerraron en las siguientes 96 horas.
- Se elaboraron 4 recomendaciones clínicas y 6 para futuras líneas de investigación.

Tiempos empleados:

- Respuesta a consultas, dudas y propuestas de panelistas: rango 0-3d.
- Tiempo global desde solicitud de candidatos: 71d.

Tiempo de elaboración de recomendaciones



Bibliografía

- GuíaSalud. Guíasalud.es Biblioteca de Guías de Práctica Clínica del Sistema Nacional de Salud [Internet]. Zaragoza. Instituto Aragonés de Ciencias de la Salud. [Actualizado: 31 de octubre de 2017; Citado: 6 de noviembre de 2017]. Disponible en: <http://www.guiasalud.es>.
- Grupo de trabajo sobre GPC. Elaboración de guías de práctica clínica en el Sistema Nacional de Salud. Manual Metodológico. Madrid: Plan Nacional para el SNS del MSC. Instituto Aragonés de Ciencias de la Salud; 2007. Guías de Práctica Clínica en el SNS: I+CS N° 2006/01.
- Grupo de trabajo sobre GPC. Elaboración de guías de práctica clínica en el Sistema Nacional de Salud. Manual Metodológico. Instituto Aragonés de Ciencias de la Salud; 2016. Guías de Práctica Clínica en el SNS: IACS.
- Grupo de trabajo. Guía para la elaboración de recomendaciones y criterios de uso adecuado de tecnologías sanitarias. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. Sevilla: Agencia de Evaluación de Tecnologías Sanitarias de Andalucía. Informes de Evaluación de Tecnologías Sanitarias: AETSA. 2016 [en prensa].

Conclusiones

- Se ve necesario incorporar a la planificación, la carga de trabajo a emplear para resolver dudas metodológicas.
- Esta fase es una oportunidad para mejorar la calidad del informe antes de su revisión externa.
- Se precisaron 6 semanas para resolver los aspectos científicos con panelistas hasta la elaboración de las recomendaciones.
- Todos los panelistas participaron en el proceso, algunos con una dedicación intensa.
- La demora, en la devolución de la DI firmada, por parte de algunos panelistas, no interfirió en el desarrollo ni tiempo de elaboración del informe.
- La elaboración de informes con estas metodologías (revisión sistemática y elaboración de recomendaciones) genera un proceso dinámico de retroalimentación, que desde la coordinación metodológica, puede emplearse en mejorar la calidad del informe.